

Бирюкова Мария Алексеевна

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:30
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:00
Прошло времени	3 час. 30 мин.
Оценка	47,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Так как одним из обязательных условий существования нормы права является ее официальность и задокументированность в тексте определенного нормативно-правового акта, то гез хаккы, соответственно будет являться нормой права только при условии наличия формулировки данного правила в тексте Турецкого законодательства. Уже отсюда мы и сможем делать вывод о том, является ли норма общеобязательной и официальной, а ее нарушение наказуемым или же данное "правило" является просто местной неформальной социальной нормой, несоблюдение которой также влечет за собой исключительно неформальные социальные санкции. Ввиду того, что информации о содержании такой нормы в законе Турции мы в условиях задания не наблюдаем, можно сделать вывод о том, что данная норма в нем не существует, тогда гез хаккы - норма социальная и неформальная. Разновидностью данной социальной нормы является обычай или традиция.
2. В РФ подобные отношения регулируются таким образом, что, например любая "еда", произрастающая на деревьях, кустах или под землей - априори является чье-то собственностью, а именно собственностью обладателя правом собственности на участок земли, на котором что-либо растет. Это может быть частная собственность (дачный участок) или собственность муниципальная (поле, принадлежащее сельскому хозяйству), однако в любом случае находящиеся на территории фрукты/ягоды/овощи брать законом запрещается и подобное завладение чем-либо тайно от собственника будет считаться тайным хищением, то есть кражей. Говоря о продуктовых магазинах - согласно законодательству РФ, политика та же - за все, находящееся в магазине, для того, чтобы распорядиться этим (в частности съесть) необходимо выплатить определенную сумму денег, соответствующую ценнику. В случае же, если определенный гражданин (ребенок в том числе) предпримет попытку завладеть или завладеет каким либо предметом из ассортимента магазина без уплаты его стоимости, то он понесет юридическую ответственность, в соответствии с возрастом, суммой краденного, отягощающими или смягчающими ответственность обстоятельствами и пр.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправят уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Возможно, что при условии того, что мы хотим оставить неизменными первоначальные условия состязаний, то есть "с 13.00 до 15.00 пойти и принести то, не знаю что, отуда, не знаю откуда, а в случае же, если заданием справится больше одного претендента, то конкурс объявить несостоявшимся". В данном случае можно было бы предложить уточнение формулировки того, что нужно принести и откуда. Например, "под местоположением "туда, не знаю куда" здесь и далее подразумевается условие достижения претендентом локации, находящейся по адресу ... (здесь написать какой-либо адрес или место в государстве)". Далее аналогично "под предметом "то, не знаю что, здесь и далее подразумевается (указать название любого предмета)". Также можно указать дополнительные условия конкурса, которые не противоречили бы первоначальным, а скорее уточняли бы их, например, "процесс достижения места проведения состязания и прибытия "туда не знаю, куда" должен осуществляться участниками, в соответствии с определённым регламентом действий: запрещено пользование лошадьми, повозками или телегами, так как добраться претендент до места назначения должен пешком".

Вообще по факту поверх данных уже правил можно наложить практически какие угодно уточняющие. При этом, конечно, стоит помнить, что правила должны были быть доступны участникам на момент до начала проведения состязаний, а если они уже выполняют задание, то правила участия лучше оставить без изменений и выпустить дополнительный документ с описанием правил определения победителя состязания, то есть критериев его определения, так как издание критериев оценки уже после самого состязания как раз является допустимым. Тогда, исследовав особенности участия каждого, подстроить критерии можно под победу кого-либо одного.

Вопрос 3

Нет ответа

Балл: 12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

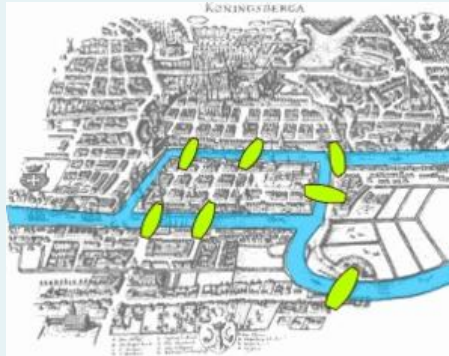


рис. №1

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
 2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
 3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, уступив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?
1. Со стороны больницы или поликлиники, к которой Иванов первоначально обратился Иванов, наблюдается нарушение ФЗ "об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации", так как в нем сказано, что в неэкстренной ситуации скорая помощь обязана прибыть в течение 2 часов, тогда как в ситуации экстренной (а можно предположить, что у Иванова и его супруги именно такая и была) время прибытия должно составлять 20 минут. В тексте задачи нет уточнения о времени ожидания, однако если оно привнесло 20 минут, то действия скорой помощи должны и могут быть обжалованы в суде. Нарушил закон инспектор ГИБДД, так как он должен был, как должностное лицо, уполномоченное привлекать к административной ответственности, установить, имеет ли на самом деле место быть экстренная ситуация (а по факту она имела) и в случае ее наличия штраф он выписывать не был должен, так как при крайней необходимости, определенной текстом КоАП РФ нарушение правил дорожного движения допускается. На самом деле срок обращения с жалобой на штраф, выписанный сотрудником ГИБДД незаконно или неправомерно, составляет 10 календарных дней с момента получения квитанции/уведомления о штрафе, поэтому срок обращения Ивановым и правда пропущен пропущен.
2. Полагаю, что скорая помощь могла бы быть привлечена к выплате моральной компенсации, так как по факту того, что фактический ущерб не был понесен (жена и ребенок выжили и остались без повреждения здоровья), то выплата может быть лишь такой. Сотрудник Упрямов может быть также привлечен к выплате компенсации, а также, возможно, к дисциплинарной ответственности, так как по сути он выступил нарушителем обязанностей, возложенных на него трудовым договором.
- 3.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. в условиях, если данное обстоятельство (пандемия) признано решением правительства или органом государственной власти субъекта, то такое увольнение, действительно законно и имеет место быть. (Если поварам и официантам было больше 18 лет, так как несовершеннолетнего так просто не уволить и так нужна комиссия по делам несовершеннолетних)

2. еще уволить их можно в случае прогула (отсутствия более 4 часов на рабочем месте без уважительной причины), появления на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения по 6 пункту 81 статьи ТК РФ ; за дисциплинарные нарушения, уже ранее повлекшие за собой более 2-ух предупреждений или выговоров по пункту 5 статьи 81 ТК РФ; а также наиболее приемлемым обоснованием увольнения в данной ситуации может стать действие, согласно пункту 2 статьи 81 ТК РФ, где сказано о возможности обоснования увольнения сокращение штата сотрудников: в таком случае их надо было уведомить, дать проработать еще 2 месяца с сохранением заработной платы (статья 180 ТК РФ), а уже после издать приказ об увольнении.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. сотрудники полиции однозначно действовали незаконно, так как а) в соответствии с ч. 2 ст 21 и ч.1 ст 144 УПК РФ отказ в приеме информации о совершенном преступлении недопустим. С заявлением могут обратиться, как граждане страны, так и иностранные граждане, так и лица без гражданства (К одной из этих категорий Соков уж точно относится), а также заявление должно быть принято вне зависимости от его полноты, от полноты совершенного преступления, а также от времени и места его подачи. б) также сотрудник не имел права незаконно и неправоммерно обвинять Сокова в чем либо и в частности в "скручивании боковых зеркал у машин", так как для вынесения подобного обвинения и уведомления в нем нарушителя существует определенный поряок и в конце концов Соков никак не мог быть обвинен сотрудником без доказательной базы (в которой его субъективное мнение "похож" значения не имеет. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обоснован отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления или истечением срока давности. Отсутствие свидетелей или подозреваемых, согласно 24 статье УПК РФ не является, поэтому отказ неправомерен.

2. Дознаватель должен был самостоятельно произвести следственные и иные процессуальные действия, должен был дать письменное распоряжение оп роведении оперативно-разыскных мероприятий. То есть а) выявить причины совершения преступления, выявить условия совершения преступления, б) при наличии явных признаков преступления - возбудить уголовное дело, в) провести беседы или иные действия с пострадавшим, направленные на изменение виктимного поведения. г) составить обвинительные акт (в случае, когда составление его необходимка - обязанность лежала бы именно на дознавателе)

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. нарушена гражданином Бондаренко статья 810 ГК РФ "обязанность заемщика возвратить сумму займа". Он был обязан это сделать, так как заем на сумму более 10 000 т р был подтвержден распиской (при условии верного ее оформления) и проценты за заем в ней также указаны. Он не имел права передавать никаких денег брату при отсутствии подобной договоренности, да и вообще деньги семье кредитора могли достаться только при условии его смерти, так как гражданин Пономаренко жив и просто сменил место жительства, о чем уведомил должника (поступив абсолютно правомерно), то средства, согласно расписке должны были быть вручены ему лично, но никак не его родственнику.

2. Брат деньги себе присвоил незаконно и с него их возможно востребовать, однако брат будет должен отдать деньги именно Бондаренко, а сам Бондаренко в свою очередь ввиду совершенной им ошибки не освобождается от обязанности выплатить сумму займа кредитору. Таким образом должным 120 т.р. все еще остается Бондаренко.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума в соответствии с постановлением от 22 января 1998 года должна рассмотреть законодательную инициативу прокурора. Путем голосования подсчитываются голоса за принятие законопроекта. Если не будет набрано необходимое число голосов в первом чтении, то законопроект считается отклоненным без дополнительного голосования. Законопроект принимается в три чтения, ГД может отклонить или принять этот законопроект,

Генеральный прокурор же законодательный проект внести не может, так как не имеет такого полномочия (законодательной инициативы), согласно Конституции РФ.

На данный момент законопроект не соответствует законодательству РФ, так как лишить человека гражданства невозможно и это противоречит Конституции РФ. Однако, в отношении тех, кто получил гражданство натурализацией, то есть если "негражданин" России изъявил добровольное желание получить гражданство, предусмотрено аннулирование гражданства. На данный момент иностранцы могут лишиться гражданства России, если на этапе его получения подали ложные сведения о себе, либо заявитель не имел намерения нести обязанности, установленные законодательством РФ для граждан РФ, а целью получения российского паспорта стало осуществление деятельности, представляющей угрозу основам конституционного строя страны. Поэтому, на данный момент такая законодательная инициатива невозможна.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 1,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. согласно закону РФ "об авторском праве и смежных правах" и главе 70 ГК РФ "авторское право" отец с сыном нарушили авторские права владельцев песни с сайта муз.трек. Можно свободно слушать аудиотреки, скачанные или купленные, однако использовать эту музыку в коммерческих проектах(целях (то есть в любом формате, предполагающем дальнейшее извлечение выгоды) нельзя без лицензии или договора с автором. Манипуляции над композицией (изменение, обрезка) являются нарушением закона, Внедрение трека в коммерческие проекты запрещено, и дает правообладателю основание для обращение в суд.

К тому же гости могут считать себя соавторами произведения, так как авторское право на произведение, созданное совместным творческим трудом двух или более лиц (соавторство), принадлежит соавторам совместно независимо от того, образует ли произведение одно целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение.

2. поступить нужно было следующим образом: нужно было проверить и узнать, кому принадлежат авторские права на использованную музыку с сайта (например, через негосударственную некоммерческую организацию "российское авторское общество" или через сайт Контент ID). Затем нужно было обратиться к правообладателю и выяснить то, как отцу и сыну можно использовать продукт авторства его обладателя (получить лицензию, заключить договор или правообладатель согласен разрешить пользоваться своим продуктом бесплатно или с выполнением особых условий). К тому же отцу и сыну нужно было узнать у помогавших гостей, не имеют ли они желания выступить соавторами произведения, так как взаимоотношения соавторов могут определять соглашение между ними.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 5,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходом на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. данные действия уголовно наказуемы. неправомерно растроченный грант (денежные средства) будет конфискованы, так как в Турции "отказаться" возвращать деньги не получится, К тому же, запрещается выводить деньги с гранта и тратить их на что-то иное, кроме как на ту цель, ради которой они были получены.

2. УК РФ статья 285.1 - нецелевое расходование бюджетных средств; УК РФ статья 160 - присвоение или растрата

3. УК РФ 285.1 повод - использование бюджетных средств с целью пропаганды исламского фундаментализма, основанием для возбуждения уголовного дела послужит то, что партия доказано занималась экстремистской деятельностью и была запрещена. УК РФ 160 повод - бюджетные средства были обменены на иностранную валюту и выведены, основание для возбуждения уголовного дела - деньги, вверенные партии были намеренно выведены, а значит похищены, так как "следа" их найти не удалось.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

на мой взгляд такое нововведение невозможно, так как оно вступило бы в противоречие сразу с большим количеством положений действующего законодательства РФ:

-согласно Конституции РФ гражданин и человек обладает правами на неприкосновенность личной жизни, жилища, свободу передвижения и пр., что было бы, безусловно нарушено таким нововведением, так как в любой момент эти права могли бы быть нарушены сотрудниками правоохранительных органов без каких бы то ни было причин

-также подобное нововведение вступило бы в конфронтацию сразу с несколькими принципами уголовного права, описанными в 1 главе УК РФ, такими как статья 3, то есть принцип законности, который гласит, что преступность деяния может быть определена только настоящим кодексом (а в настоящем кодексе четко прописаны виды и формы вины, среди которых "отсутствия события преступления, как условия возбуждения уголовного дела, не значится"), такими как статья 5, то есть принцип вины, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно-опасные действия(бездействия), в отношении которых установлена его вина. Также таким нововведением был бы нарушен принцип, описанный в 6 и 7 статьях 1 главы УК РФ, которые говорят о соблюдении принципа гуманности, а также принципа справедливости, каждый из которых был бы нарушен подобным нововведением.

-также, идя от обратного, так как для возбуждения уголовного дела в РФ (ст 140 УПК РФ) необходимо или заявление о преступлении или явка с повинной или наличие сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, которое впоследствии будет проверено на наличие в нем состава преступления (для определения которого необходима виновность лица) что также противоречит сути нововведения.

последствия: понижение уровня легитимности власти, в частности судебной власти; упрощение порядка фабрикации уголовных дел, преследуя различные противозаконные цели; может привести к беззаконию в деятельности лиц, уполномоченных на возбуждение уголовного дела, а также на проведение оперативно-розыскных мероприятий, что в общем и целом будет противоречить принципам и основам правового, демократического и социального государства (коим по конституции является РФ). такое нововведение будет шагом на пути к анархии и беззаконию, а также оно совершенно неправомерно, согласно нынешним положениям законодательства Российской Федерации.